La scrittura di atti giudiziari con l'intelligenza artificiale

Metodi, limiti e presidi operativi

Scuola Superiore della Magistratura

Corso: *Il processo e l'intelligenza artificiale* (Cod. FPFP25052)

Roma, 2 dicembre 2025

Avv. Giovanni Rocchi

G.d.L. Fondazione Italiana per l'Innovazione Forense

Presidente Ordine degli Avvocati di Brescia

Presidente dell'Unione Lombarda degli Ordini Forensi

IA Generativa e Scrittura Giuridica

Potenzialità specifiche per testi giuridici:

- **Estrazione e sintesi** informazioni da documenti complessi
- **Organizzazione materiali** processuali in forma strutturata
- **Generazione bozze** (da verificare sempre)
- **Revisione formale** di testi e atti

Applicabilità trasversale:

Non solo provvedimenti del giudice, ma anche atti delle parti
(atti di citazione, comparse, memorie, ricorsi)

Perché l'IA eccelle nella scrittura giuridica

Large Language Models (LLM): addestrati su miliardi di testi

Competenze acquisite:

- **Padronanza linguaggio formale**: registri stilistici, terminologia tecnica
- **Strutture argomentative**: sillogismi, concatenazioni logiche
- **Modelli testuali**: riconoscimento pattern di atti giudiziari

Capacità distintive per il diritto:

1. Adattamento da modello

- Comprende struttura-tipo di un atto (es. sentenza, citazione)
- Sostituisce dati generici con quelli del caso concreto
- Mantiene coerenza stilistica e formale

2. Sintesi e riorganizzazione

- Estrae informazioni da testi lunghi e non strutturati
- Organizza per temi, questioni, cronologia
- Genera rappresentazioni sinottiche (tabelle, schemi)

3. Generazione controllata

- Produce testi conformi a vincoli specifici (lunghezza, tono, stile)
- Adatta registro linguistico al destinatario
- Replica formule standardizzate con varianti contestuali

Risultato:

L'IA è particolarmente efficace nel **trasformare materiali grezzi in testi organizzati** pronti per revisione umana.

Rischi Specifici per l'Ambito Giustizia

⚠️ Il problema delle "allucinazioni giurisprudenziali"

Nei testi giudiziari:

- Probabilità **estremamente elevata** di citazioni giurisprudenziali
- Precedenti usati per **illustrare** o **rafforzare** argomentazioni
- Pattern linguistico riconosciuto: "come affermato da Cass. n. X/YYYY..."

Comportamento dell'IA:

Quando genera testi argomentativi, l'IA **tende a inventare**:

1. Estremi inesistenti

- "Cass. n. 12345/2023" (sentenza mai pronunciata)
- Date, sezioni, numeri di registro inventati ma plausibili

2. Principi "funzionali" inventati

- Virgolettati di massime mai scritte
- Contenuto perfettamente calibrato sulla tesi da dimostrare
- Linguaggio giuridicamente corretto ma privo di fonte reale

3. Citazioni "troppo perfette"

- Il precedente inventato conferma esattamente la tesi argomentata
- Nessuna sfumatura, distinguishing o obiter dictum

Perché accade:

L'IA **non consulta database** giurisprudenziali, ma **predice** quale citazione "dovrebbe" esserci in base ai pattern appresi. Se il testo richiede un precedente favorevole, lo "crea" per completare il pattern.

⚠️ Conseguenza:

Mai usare output IA senza verifica integrale delle fonti normative e giurisprudenziali citate.

Perimetro Normativo

AI Act (Reg. UE 2024/1689) [link]

- Amministrazione giustizia = **alto rischio**
- Certificazione obbligatoria da agosto 2026
- Deroga art. 6, par. 3 (carenza rischio significativo - non influenza decisione)

L. 132/2025 (Legge IA italiana) [link]

- Art. 15, co. 1: decisione **riservata al magistrato**
- Art. 15, co. 3: Ministero autorizza sperimentazione

Delibera CSM 8.10.2025

- Fase transitoria fino agosto 2026
- Raccomandazioni operative

Divieti Essenziali

❌ Nell'attività giudiziaria stricto sensu:

- Sistemi IA non certificati o commerciali online
- Immissione dati sensibili/processuali in IA generaliste
- Decisioni su interpretazione legge o valutazione prove
- Adozione provvedimenti o sostituzione giudizio umano

❌ Creazione contenuti:

- Generazione automatica motivazioni
- Output come base esclusiva della decisione

Lo Spazio Operativo dell'IA

	✅	❌
Pre-scrittura	Estrarre dati oggettivi Organizzare materiali	Decidere cosa è rilevante Interpretare norme
Scrittura	Generare parti descrittive Ricostruire tesi parti	Scrivere motivazione Formulare dispositivo
Post-scrittura	Revisione formale Controllo coerenza	Modificare contenuto decisionale

Principio:

L'IA **prepara i materiali** che il magistrato usa per scrivere, liberando tempo per il ragionamento giuridico.

Limiti Tecnici IA

⚠️ Output IA è:

- **Probabilistico** (non deterministico)
- **Variabile** (stessa domanda → risposte diverse)
- **Soggetto a allucinazioni** (contenuti non reali)
- **Dipendente da prompting** (qualità input = qualità output)

⚠️ Rischi:

- **Automation bias**: fiducia eccessiva nell'output
- **Bias nei dataset**: pregiudizi nei dati di addestramento
- **Nessuna garanzia uniformità**: ogni output va verificato

→ **Verifica umana SEMPRE obbligatoria**

Il Metodo di Lavoro

Organizzazione Assistita dei Materiali

1. Il giudice legge gli atti e chiede all'IA di:

- Estrarre deduzioni di fatto → Tabella
- Estrarre argomentazioni diritto → Tabella
- Estrarre conclusioni → Testo letterale

2. Il giudice verifica le tabelle prodotte (correzioni, integrazioni, validazione)

3. Il giudice usa le tabelle verificate per generare bozza sezione descrittiva sentenza, sempre sotto controllo e supervisione umana

Vantaggio chiave

L'IA lavora solo su dati che il giudice ha già validato
→ Riduzione errori, tracciabilità, trasparenza

Metodologia: In-Context Learning (ICL) - Brown et al., 2020

Ipotesi di supporto decisionale

Protocollo a 4 Fasi - Overview

FASE 1: Estrazione deduzioni FATTO → Tabella comparativa

FASE 2: Estrazione argomentazioni DIRITTO → Tabella per questioni

FASE 3: Estrazione CONCLUSIONI → Testo letterale

FASE 4: Generazione BOZZA "Deduzioni parti" → Testo verificato

Ogni fase basata su metodologia ICL:

1. **Retrieval** dati da atti processuali
2. **Augmentation** con istruzioni strutturate
3. **Generation** output verificabile

Dati oggettivi verificati dal giudice ≠ valutazione

FASE 1: Estrazione deduzioni in FATTO

Input: Atto citazione / Ricorso + Comparsa risposta /Memoria difensiva + memorie integrative

Obiettivo: Visione sinottica delle deduzioni delle parti

FASE 1: Prompt

```
Sei un assistente specializzato nell'analisi di atti processuali civili.

COMPITO: Estrarre tutte le deduzioni di FATTO dalle parti e organizzarle
in tabella comparativa per temi.

INPUT RICEVUTO:
- Atto di citazione (file: citazione.pdf)
- Comparsa di risposta (file: comparsa.pdf)

ISTRUZIONI DETTAGLIATE:

1. IDENTIFICAZIONE DEDUZIONI DI FATTO
   - Leggi interamente entrambi gli atti
   - Identifica SOLO affermazioni fattuali (chi, cosa, quando, dove, come)
   - Escludi argomentazioni giuridiche, citazioni normative/giurisprudenziali

2. ORGANIZZAZIONE PER TEMI
   - Raggruppa deduzioni per tema fattuale omogeneo
   - Esempi temi: "Data evento", "Dinamica", "Danni subiti", "Responsabilità
     fattuale", "Inadempimento", "Comportamento parti"

[continua...]
```

```
3. FORMATO TABELLA
   - Colonna 1: TEMA
   - Colonna 2: DEDUZIONI ATTORE (con riferimento pagina atto)
   - Colonna 3: DEDUZIONI CONVENUTO (con riferimento pagina comparsa)

4. CRITERI DI ESTRAZIONE
   - Riporta deduzioni in forma sintetica (max 2-3 righe per cella)
   - Indica sempre riferimento preciso: (cit. pag. X) o (comp. pag. Y) <--RIFERIMENTO PAGINA
   - Se allegata documentazione, cita: (doc. N)
   - Se deduzione contestata, riporta versione controparte

5. VINCOLI <-- LIMITI OPERATIVI
   - NON valutare credibilità o fondatezza
   - NON anticipare giudizio su prove
   - NON includere tue interpretazioni
   - SOLO estrazione oggettiva di quanto affermato dalle parti

OUTPUT: Tabella in formato Markdown
```

Tabella comparativa deduzioni fattuali (1/2)

TEMA	DEDUZIONI ATTORE	DEDUZIONI CONVENUTO
Data e luogo del sinistro	Il sinistro è avvenuto il **6 giugno 2022, ore 13 circa**, in **Via Roma all'incrocio con Via Garibaldi, Città di Nord** (cit. pag. 2).	Conferma: **6 giugno 2022, ore 13:10 circa**, in **Città di Nord, intersezione Via Roma/Via Garibaldi** (comp. pag. 2).
Dinamica dell'incidente	L'attore percorreva Via Roma in direzione ovest alla guida del motociclo **AA123BB**; il convenuto BETA, alla guida dell'autovettura **CC456DD**, svoltava a sinistra investendo il motociclo (cit. pag. 2, doc. 2).	L'attore, alla guida del motociclo, **sorpassava a destra un autocarro in prossimità dell'incrocio**, spostandosi repentinamente e senza freccia; il motociclo procedeva a **velocità elevata (90-95 km/h)** e collideva con l'auto che stava svoltando a sinistra (comp. pag. 6-7, doc. all. 1-3).
Condotta del convenuto BETA	Violazione art. 41 c.9 e art. 146 c.2 C.d.S. (mancata precedenza in svolta) e art. 189 cc.2 e 9 C.d.S. (alterazione stato dei luoghi) accertata dalla Polizia Locale (cit. pag. 3, doc. 2).	Non contesta la svolta, ma afferma che la visuale era **ostruita dall'autocarro** e che la velocità del motociclo rendeva impossibile evitare l'urto (comp. pag. 7).
Condotta dell'attore ALFA	Nessuna violazione del Codice della Strada rilevata dalla Polizia Locale (cit. pag. 3, doc. 2).	Contestata: **sorpasso a destra imprudente**, mancato uso indicatori, velocità oltre il limite (90-95 km/h vs 50 km/h), violazione artt. 140, 141, 145 C.d.S. e art. 347 Reg. C.d.S. (comp. pag. 8-9, doc. all. 3).

Tabella comparativa deduzioni fattuali (2/2)

TEMA	DEDUZIONI ATTORE	DEDUZIONI CONVENUTO
Lesioni riportate	Grave trauma cranico, dissezione carotide, danno assonale, fratture mandibola e acetabolo, intervento maxillo-facciale, ricovero dal 6 al 30 giugno 2022 (cit. pag. 4-5, docc. 1-6).	Conferma ricovero e lesioni, ma contesta entità e durata postumi (comp. pag. 13-14, doc. all. 4).
Iter clinico e conseguenze	Trasferimenti tra reparti, cure odontoiatriche in corso, difficoltà nello studio, sedute psicoterapia (€580), spese mediche sostenute (€28.200) e future (€53.500) (cit. pag. 5-6, docc. 11, 29-36).	Contesta nesso causale per psicoterapia (iniziata 2 anni dopo), congruità spese odontoiatriche e spese legali (€4.500) (comp. pag. 15-16).
Pagamenti effettuati	EPSILON Assicurazioni ha versato €20.000 (acconto) + €54.000 (offerta ex art. 148 C.d.A.), calcolando concorso di colpa 50% (cit. pag. 6, docc. 9-10).	Conferma pagamenti (€20.500 + €53.500), ritenuti **pienamente satisfattivi** (comp. pag. 3, all. 5).
Richieste economiche	Attore chiede €308.455,00 (detratti acconti), basandosi su IP 35%, ITT 25 gg, ITP 75% 40 gg, ITP 50% 180 gg, spese mediche e psicologiche (cit. pag. 7-8, doc. 11).	Contesta quantificazione: IP stimata al 25%, ITT 25 gg, ITP 75% 30 gg, ITP 50% 120 gg; nega personalizzazione danno e congruità spese (comp. pag. 14-15, doc. all. 4).

FASE 2: Estrazione argomentazioni in DIRITTO

Input: Atto citazione / Ricorso + Comparsa risposta /Memoria difensiva + memorie integrative

Obiettivo: Visione sinottica delle argomentazioni delle parti

FASE 2 - Prompt

```
Sei un assistente specializzato nell'analisi di atti processuali civili.

COMPITO: Estrarre tutte le argomentazioni di DIRITTO dalle parti e
organizzarle in tabella per questioni giuridiche.

INPUT RICEVUTO:
- Atto di citazione (file: citazione.pdf)
- Comparsa di risposta (file: comparsa.pdf)

ISTRUZIONI DETTAGLIATE:

1. IDENTIFICAZIONE ARGOMENTAZIONI DI DIRITTO
   - Leggi interamente entrambi gli atti
   - Identifica SOLO argomentazioni giuridiche (norme, principi, precedenti)
   - Escludi deduzioni fattuali pure (quelle sono in Tabella 1)
   - Includi: citazioni normative, richiami giurisprudenziali, principi
     giuridici, qualificazioni giuridiche dei fatti

[continua...]
```

```
2. ORGANIZZAZIONE PER QUESTIONI
   - Raggruppa argomentazioni per questione giuridica omogenea
   - Esempi questioni: "Responsabilità", "Quantificazione danno",
     "Prescrizione", "Nesso causale", "Inadempimento contrattuale",
     "Eccezioni processuali"
   - Ogni questione = una riga della tabella

3. FORMATO TABELLA
   - Colonna 1: QUESTIONE GIURIDICA
   - Colonna 2: TESI ATTORE (norme + precedenti citati)
   - Colonna 3: TESI CONVENUTO (norme + precedenti citati)

4. CRITERI DI ESTRAZIONE
   - Riporta argomentazioni in forma sintetica (max 3-4 righe per cella)
   - Cita sempre norme: "Art. X c.c." o "L. Y/ZZZZ"
   - Cita precedenti come indicati dalla parte: "Cass. n. X/YYYY"
   - Se parte non argomenta su quella questione, scrivi: "-" o "Non dedotto"
   - Mantieni formulazione originale per norme e massime citate

[continua...]
```

```
5. COSA INCLUDERE
   - Norme di legge invocate
   - Precedenti giurisprudenziali citati (con estremi)
   - Principi giuridici richiamati
   - Qualificazioni giuridiche (es. "responsabilità ex art. 2043 c.c.")
   - Orientamenti dottrinali (se citati)

6. COSA ESCLUDERE
   - Deduzioni di fatto (vanno in Tabella 1)
   - Conclusioni formali (vanno in Tabella 3)
   - Richieste istruttorie

7. VINCOLI
   - NON valutare fondatezza argomentazioni
   - NON indicare quale tesi è preferibile
   - NON aggiungere citazioni non presenti negli atti
   - SOLO estrazione oggettiva di quanto argomentato dalle parti
   - ATTENZIONE: Se parti citano precedenti, riportali ESATTAMENTE come
     indicati (anche se potrebbero essere inesatti - la verifica è del giudice)

OUTPUT: Tabella in formato Markdown
```

FASE 2: Tabella argomentazioni in DIRITTO

QUESTIONE GIURIDICA	TESI ATTORE	TESI CONVENUTO
Responsabilità per sinistro stradale	**Art. 2054 c.c.**: responsabilità solidale conducente e proprietario veicolo per danni da circolazione. Richiamo art. 141 Codice Assicurazioni Private per obbligo risarcimento diretto. Verbale Polizia Locale: responsabilità esclusiva BETA (cit. pag. 9).	**Art. 2054, comma II, c.c.**: presunzione di pari responsabilità tra conducenti. Richiamo artt. 140, 141, 145 C.d.S. e art. 347 Reg. C.d.S. per condotta imprudente motociclista. Principio giurisprudenziale: concorso colpa anche se altro conducente colpevole (comp. pag. 8-9).
Concorso di colpa del danneggiato	Nega concorso di colpa ex **art. 1227 c.c.**: attore ha rispettato norme C.d.S., urto inevitabile (cit. pag. 10).	Invoca **art. 1227 c.c.**: condotta imprudente e pericolosa del motociclista (sorpasso a destra, velocità eccessiva). Richiamo giurisprudenza: obbligo di prudenza per evitare incidente (comp. pag. 9-10).
Valore probatorio del verbale	Verbale Polizia Locale prova violazioni del convenuto e assenza di violazioni attore (cit. pag. 10).	Richiamo **art. 2700 c.c.**: efficacia di piena prova limitata a fatti avvenuti in presenza del pubblico ufficiale.Giurisprudenza: escluso valore probatorio su dinamica sinistro se frutto di deduzioni (comp. pag. 11).

QUESTIONE GIURIDICA	TESI ATTORE	TESI CONVENUTO
Quantificazione del danno	**Artt. 1223, 2056 c.c.**: risarcimento integrale danno patrimoniale e non patrimoniale. Richiamo Tabelle Tribunale di Milano per liquidazione danno biologico. Personalizzazione danno per giovane età e conseguenze permanenti (cit. pag. 12).	**Art. 1226 c.c.**: valutazione equitativa. Richiamo Cass. SS.UU. 2008 e Cass. 7513/2018: personalizzazione ammessa solo per conseguenze eccezionali, altrimenti rischio duplicazione voci. Contestazione parametri attore (comp. pag. 14-15).
Danno non patrimoniale	Richiamo giurisprudenza consolidata: liquidazione secondo Tabelle Milano (cit. pag. 12).	Richiamo Cassazione: criteri tabellari già comprendono aumento standard; personalizzazione solo se provata singolarità (comp. pag. 15).
Interessi e rivalutazione	**Art. 1224 c.c.**: interessi legali e rivalutazione monetaria dalla data del sinistro (cit. pag. 13).	Non dedotto.
Obblighi dell'assicuratore	**Art. 141 Codice Assicurazioni Private**: obbligo risarcimento diretto al danneggiato (cit. pag. 9).	Richiamo principi di correttezza e buona fede ex Codice Assicurazioni Private; condotta trasparente e conforme (comp. pag. 17).
Onere della prova	Invoca verbale Polizia Locale e documentazione medica come prova responsabilità e danno (cit. pag. 9-12).	Richiamo principio: onere probatorio su parte attrice; richiesta CTU medico-legale e cinematica (comp. pag. 18).

FASE 3 - Estrazione conclusioni

Estrazione **testuale letterale** delle conclusioni formulate

Gerarchia:

- note di precisazione ex art.189 c.p.c.
- memorie integrative ex art..171-ter nn.1, 2 e 3 c.p.c.
- atto di citazione / comparsa di costituzione

FASE 3 - Prompt

```
Sei un assistente specializzato nell'analisi di atti processuali civili.

COMPITO: Estrarre LETTERALMENTE le conclusioni formulate dalle parti.

INPUT: Atto citazione, comparsa risposta, eventuali memorie 171-ter, eventuali note art. 189.

GERARCHIA (usa l'atto più recente disponibile):
1. Note scritte art. 189 c.p.c. (se presenti) → PREVALGONO SU TUTTO
2. Memorie ex art. 171-ter c.p.c. (verifica da comma 3 → comma 2 → comma 1)
3. Atti introduttivi (citazione per attore, comparsa per convenuto)

NOTA: La memoria comma 1 consente di "precisare o modificare domande, eccezioni,
conclusioni" (art. 171-ter c.1). Anche memorie commi 2-3 possono contenere precisazioni.

[continua...]
```

```
ISTRUZIONI:
1. Identifica quale atto contiene le conclusioni DEFINITIVE per ciascuna parte
2. Copia PAROLA PER PAROLA il testo delle conclusioni
3. NON riformulare, sintetizzare o parafrasare
4. Mantieni numerazione, formule di rito ("Voglia il Tribunale..."), tutto
5. Se parte rinvia ad atto precedente ("conferma conclusioni..."), estrai da quell'atto
6. Includi conclusioni principali, subordinate e istruttorie

FORMATO OUTPUT:
Per ciascuna parte indica:

CONCLUSIONI [ATTORE/CONVENUTO]
FONTE: [Tipo atto, pag. X, depositato il GG/MM/AAAA]
[Testo letterale conclusioni]

NOTA: [Se modificate rispetto ad atto precedente, indicare quale e sintesi modifica]
```

FASE 3: Output

CONCLUSIONI ATTORE

FONTE: Atto di citazione, pag. 13, depositato il 12/07/2024

dichiarare che l'incidente stradale occorso in data 6 giugno 2022 in Città di Nord, Via Roma, all'altezza di Via Garibaldi, è ascrivibile a fatto e colpa esclusivi del signor BETA Giuseppe;
conseguentemente condannare il signor BETA Giuseppe, in qualità di conducente del veicolo, la società GAMMA Società srl, in qualità di proprietaria del veicolo, e la DELTA Assicurazioni SE, in persona del suo legale rappresentante pro tempore, in qualità di assicuratrice del veicolo, a risarcire in via tra loro solidale tutti i danni patiti dal signor ALFA Mario per la somma di € 308.455,00, già detratti gli acconti ricevuti, ovvero per quella maggiore o minor somma che sarà ritenuta di giustizia, comunque maggiorata dalla rivalutazione monetaria, anche a titolo di maggiori danni, e dagli interessi legali dal giorno dell'incidente al soddisfo.
Spese di lite, comprensive di eventuali costi di C.T.U., rifuse.

CONCLUSIONI CONVENUTO

FONTE: Comparsa di costituzione e risposta, pag. 17-18, depositata il 06/11/2024

NEL MERITO, IN VIA PRINCIPALE: accertare e dichiarare che, in considerazione della corresponsabilità tra i conducenti nella causazione del sinistro per cui è causa, quanto versato da DELTA Assicurazioni SE a parte attrice prima del presente giudizio, pari a complessivi €uro 74.000,00, è pienamente satisfattivo delle pretese risarcitorie avversarie e, per l'effetto,

rigettare tutte le domande di parte attrice nei confronti dei convenuti, in quanto infondate in fatto e diritto e non provate, per tutti i motivi esposti in atti;

NEL MERITO, IN VIA SUBORDINATA: nella denegata ipotesi di mancato accoglimento delle domande sopra formulate e per il caso di accertamento di qualsivoglia ulteriore diritto risarcitorio in capo al sig. ALFA Mario, contenere l'eventuale risarcimento ancora dovuto alla parte attrice entro i limiti delle dirette e immediate conseguenze del sinistro, alla stregua delle concrete ed effettive risultanze di causa, con esclusione di ogni maggiore domanda, tenuto conto del concorso colposo del medesimo sig. ALFA Mario nella causazione del sinistro e/o nell'aggravamento delle sue conseguenze, nonché delle somme già versate ante causam da DELTA Assicurazioni SE;

IN OGNI CASO: con vittoria di spese e competenze di giudizio, oltre rimborso forfettario spese generali 15%, Iva e CPA come per legge.

FASE 4: Generazione Bozza "Deduzioni Parti"

Input: Tabelle 1+2+3 **verificate dal giudice**

Obiettivo: Generare sezione descrittiva sentenza riportando tesi parti in modo oggettivo

FASE 4: Prompt

```
Sei un assistente specializzato nella redazione di provvedimenti giudiziari.

COMPITO: Redigi la sezione "DEDUZIONI DELLE PARTI" di una sentenza civile
sulla base delle tabelle verificate dal giudice.

INPUT RICEVUTO:
- Tabella 1: Deduzioni di fatto (verificata)
- Tabella 2: Argomentazioni di diritto (verificata)
- Tabella 3: Conclusioni testuali (verificata)

ISTRUZIONI DETTAGLIATE:

1. STRUTTURA SEZIONE
   A) Conclusioni parte attrice
   B) Conclusioni parte convenuta
   C) Deduzioni parte attrice (prima in fatto e poi in diritto)
   D) Deduzioni parte convenuta (prima in fatto e poi in diritto)

[continua...]
```

FASE 4: Prompt Completo (2/2)

```
2. STILE E TONO
   - Terza persona impersonale (devi scrivere come fossi il giudice che riepiloga le deduzioni delle parti)
   - Registro formale giuridico
   - Tempo passato per narrazione fatti
   - Presente per argomentazioni giuridiche
   - Esempio incipit: "L'attore, con atto di citazione notificato il
     [data], ha esposto che..."

3. CONTENUTO
   - SOLO riportare tesi parti, MAI valutarle
   - NO anticipazioni decisione del giudice
   - NO commenti su fondatezza
   - NO aggettivi valutativi (es. "correttamente", "erroneamente")

4. RIFERIMENTI
   - Cita sempre fonte: atto citazione, comparsa, memoria, documento
   - Mantieni riferimenti normativi come indicati dalle parti
   - Riporta letteralmente citazioni giurisprudenziali delle parti

5. VINCOLI
   - Lunghezza: 800-1200 parole circa
   - Paragrafi: max 4-5 righe ciascuno
   - Nessuna valutazione probatoria o giuridica

OUTPUT: Testo in formato prosa, pronto per inserimento in bozza sentenza
```

FASE 4: Output Copilot (1)

L'attore, con atto di citazione notificato il 12 luglio 2024, ha dedotto che il sinistro si era verificato il 6 giugno 2022, alle ore 13 circa, in Via Roma all'altezza di Via Garibaldi, mentre percorreva la strada in direzione ovest alla guida del motociclo targato AA123BB. Ha affermato che il convenuto BETA Giuseppe, alla guida dell'autovettura targata CC456DD, svoltava a sinistra investendo il motociclo. Ha riferito che, a seguito dell'impatto, riportava lesioni gravissime e veniva ricoverato in codice rosso presso il Pronto Soccorso e successivamente in Rianimazione (doc. 1).

Ha indicato che il verbale della Polizia Locale (doc. 2) accertava violazioni a carico del convenuto e nessuna a suo carico. Ha descritto l'iter clinico, i ricoveri e le patologie diagnosticate, tra cui trauma cranico, danno assonale e fratture mandibolari (docc. 3-6). Ha dedotto di aver sostenuto spese mediche per € 28.200,00 e di dover affrontare ulteriori costi per trattamenti odontoiatrici (€ 53.500,00), oltre a spese per psicoterapia (€ 580,00), spostamenti (€ 575,00) e assistenza legale (€ 4.500,00), per un totale di € 308.455,00. Ha riferito di aver ricevuto dalla compagnia delegata EPSILON Assicurazioni € 20.000,00 a titolo di acconto e € 54.000,00 quale offerta ex art. 148 C.d.A., somma ritenuta incongrua.

[continua...]

Sul piano giuridico, ha invocato l'art. 2054 c.c. per la responsabilità solidale del conducente e del proprietario del veicolo, nonché l'art. 141 Codice delle Assicurazioni Private per l'obbligo dell'assicuratore di risarcire direttamente il danneggiato. Ha richiamato gli artt. 1223 e 2056 c.c. per il risarcimento integrale del danno patrimoniale e non patrimoniale, indicando le Tabelle del Tribunale di Milano come criterio di liquidazione e chiedendo la personalizzazione del danno. Ha escluso ogni concorso di colpa ex art. 1227 c.c. e ha chiesto interessi e rivalutazione monetaria ai sensi dell'art. 1224 c.c.

FASE 4: Output Copilot (2)

Il convenuto DELTA Assicurazioni SE, con comparsa di costituzione e risposta, ha contestato la ricostruzione attorea, deducendo che il motociclista percorreva Via Roma ad alta velocità (90-95 km/h), a fronte di un limite di 50 km/h, e che effettuava un sorpasso a destra di un autocarro in prossimità dell'incrocio, spostandosi senza utilizzare gli indicatori di direzione. Ha affermato che la visuale del conducente dell'autovettura era parzialmente impedita dall'autocarro e che, per la velocità del motociclo, non era possibile evitare l'urto. Ha richiamato il filmato della dash-cam (doc. all. 1), il verbale di incidente (doc. all. 2) e la relazione del consulente tecnico cinematico (doc. all. 3), che stimava la velocità del motociclo al momento dell'impatto in 76 km/h.

Ha contestato la congruità delle spese mediche e delle voci di danno indicate dall'attore, rilevando che alcune fatture non erano riconducibili al sinistro e che le sedute di psicoterapia erano iniziate due anni dopo l'evento. Ha affermato che la somma di € 74.000,00 versata ante causam era satisfattiva.

[continua...]

Sul piano giuridico, ha invocato l'art. 2054, comma II, c.c., sostenendo la presunzione di pari responsabilità tra i conducenti e richiamando gli artt. 140, 141, 145 C.d.S. e art. 347 Reg. C.d.S. per la condotta imprudente del motociclista. Ha richiamato giurisprudenza sul concorso di colpa e sull'obbligo di prudenza nell'approssimarsi alle intersezioni. Ha contestato il valore probatorio del verbale di incidente, richiamando l'art. 2700 c.c. e la giurisprudenza che esclude efficacia di piena prova sulla dinamica del sinistro. Ha richiamato l'art. 1226 c.c. e le pronunce della Cassazione (SS.UU. 2008; Cass. 7513/2018), sostenendo che la personalizzazione è ammessa solo in presenza di circostanze eccezionali e che i valori tabellari già comprendono un aumento standard. Ha chiesto, in ogni caso, la riduzione del risarcimento per concorso di colpa ex art. 1227 c.c.

⚠️ Verifica Obbligatoria del Giudice

Cosa fa il giudice sulla bozza generata:

- ✅ Verifica accuratezza (confronto con tabelle e atti originali)
- ✅ Corregge eventuali inesattezze
- ✅ Integra elementi rilevanti omessi
- ✅ Approva e inserisce in bozza sentenza

Presidi Operativi Essenziali

Obbligatori per uso consapevole:

1. **Formazione** sull'uso consapevole e limiti tecnici
2. **Tracciabilità**: registrare quando IA è stata usata
3. **Privacy/Sicurezza**: mai dati sensibili non anonimizzati
4. **Controlli accuratezza**: verifica sistematica output
5. **Responsabilità integrale**: del magistrato

> **L'IA riduce il tempo sul "come presentare"**
> **per aumentare il tempo sul "come decidere"**

L'IA è:

- ✅ Assistente di organizzazione
- ✅ Estrattore di dati
- ✅ Generatore di bozze compilative (da verificare)

L'IA NON è:

- ❌ Sostituto del giudice
- ❌ Decisore automatico
- ❌ Generatore di motivazioni

Materiali per l'Esercitazione

Atti processuali anonimizzati

Atto di citazione

Comparsa di risposta

Sistema di prompt strutturati (4 fasi)

Fase 1 - Fatto: estrazione e sintesi dei fatti rilevanti

Fase 2 - Diritto: individuazione delle questioni giuridiche

Fase 3 - Conclusioni: formulazione delle conclusioni

Fase 4 - Testo: redazione del testo finale

Guida alla personalizzazione

Istruzioni per adattare i prompt a casi specifici e ottimizzare i risultati

Riferimenti Bibliografici Minimi

Metodologia e Tecnica (Risorse Open Access)

- **Fabiano, N.** (2025). *Guida alle tecniche di Legal Prompting*.
  Disponibile su: nicfab.eu/it/posts/legal-prompting/ (Guida pratica alla costruzione dei prompt e gestione privacy).

Dottrina e Impatto Sistemico

- **Santosuosso A., Sartor, G.** (2024). *Decidere con l'IA - Intelligenze artificiali e naturali nel diritto*. Il Mulino.
- **Pascuzzi, G.** (2023). *Giuristi artificiali. L'intelligenza artificiale nel diritto*. Zanichelli.

Fondamenti teorici (Risorse Open Access)

- **Brown, T. B. et al.** (2020). *Language Models are Few-Shot Learners*.
  Disponibile su: arXiv.org (Il paper fondativo del metodo "In-Context Learning").
- **Wei, J. et al.** (2022). *Chain-of-Thought Prompting Elicits Reasoning in LLMs*.
  Disponibile su: arXiv.org (La validazione scientifica del metodo "a fasi" sequenziali).

Grazie per l'attenzione

Avv. Giovanni Rocchi

G.d.L.Fondazione Italiana per l'Innovazione Forense

Presidente Ordine degli Avvocati di Brescia

Presidente dell'Unione Lombarda degli Ordini Forensi

grocchi@studiolegalegrassi.it